



Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 e 157 del D.Lgs 50/2016 e ss.mm.ii., in 3 lotti di gara, per la conclusione di un Accordo Quadro Triennale, con un unico operatore economico, ex art. 54 comma 3, per l'affidamento di Servizi di ingegneria e architettura quali: progetto di fattibilità tecnica ed economica e/o progettazione definitiva e/o esecutiva e/o relative attività di supporto di cui al Capitolo III. "Indicazioni operative", punto 5 delle Linee Guida n. 1 dell'ANAC, per l'esecuzione nella Regione Campania di INFRASTRUTTURE DI TRASPORTO - Procedura di gara 3230/AQ-T-2021

Commissione Giudicatrice

ex Decreto Dirigenziale n. 388 del 16/06/2021 dell'Ufficio Speciale "Grandi Opere"

Verbale n. 17

Il giorno 23 Dicembre 2021, alle ore 10:15, nella Sala Gare presso gli uffici dell'Ufficio Speciale "Grandi Opere" della Regione, sita in Napoli alla via Metastasio 25/29, è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice della procedura di gara (proc. 3230/AQ-T-2021), nominata con Decreto Dirigenziale n. 388 del 16/06/2021, per procedere al calcolo del punteggio delle offerte economiche dei Lotti 1, 2 e 3 e, tenendo conto del punteggio dell'offerta tecnica, alla determinazione del punteggio complessivamente conseguito da ciascun concorrente.

Funzione	Nominativo	Presente
Presidente	ing. Domenico Dell'Anno	X
Componente	arch. Paolo Freschi	X
Componente	ing. Umberto Pisapia	X

Applicando la metodologia di calcolo di cui all'art. 16.3 del disciplinare di gara, la Commissione procede all'attribuzione dei seguenti punteggi:

Lotto 1				
n.	Operatori Economici - Mandataria	Ribasso unico percentuale (%)	Coefficiente	Punti Offerta Economica
01	RTI ITEC Engineering S.r.l.	52,125	0,971	19,417
02	RTI NET Engineering S.r.l.	50,230	0,936	18,711
03	RTI SWS Engineering S.p.A.	53,690	1,000	20,000
04	RTI Mythos Consorzio Stabile S.c.ar.l.	52,000	0,969	19,370
05	RTI Gestione Progetti Ingegneria S.r.l.	51,000	0,950	18,998
06	RTI PROGER S.p.A.	52,500	0,978	19,557
07	RTI S.I.B. Studio Ingegneria Bello S.r.l.	51,150	0,953	19,054
08	RTI Pini Swiss Engineers SA	33,233	0,619	12,380
09	RTI Technital S.p.A.	52,130	0,971	19,419
10	RTI Italconsult S.p.A.	47,344	0,882	17,636
11	RTI RINA Consulting S.p.A.	49,916	0,930	18,594
12	RTI S.T.E. S.r.l.	39,675	0,739	14,779

Lotto 2				
n.	Operatori Economici - Mandataria	Ribasso unico percentuale (%)	Coefficiente	Punti Offerta Economica
01	RTI ITEC Engineering S.r.l.	54,100	0,998	19,967
02	RTI SWS Engineering S.p.A.	54,190	1,000	20,000
03	RTI PROGER S.p.A.	52,500	0,969	19,376
04	RTI S.I.B. Studio Ingegneria Bello S.r.l.	51,150	0,944	18,878
05	RTI Technital S.p.A.	52,130	0,962	19,240
06	RTI Italconsult S.p.A.	47,344	0,874	17,473
07	RTI Geodata Engineering S.p.A.	50,370	0,930	18,590
08	RTI RINA Consulting S.p.A.	49,916	0,921	18,423
09	RTI S.T.E. S.r.l.	40,050	0,739	14,781
10	RTI IRD Engineering	51,000	0,941	18,823

Lotto 3				
n.	Operatori Economici - Mandataria	Ribasso unico percentuale (%)	Coefficiente	Punti Offerta Economica
01	RTI ITEC Engineering S.r.l.	51,750	0,946	18,925
02	RTI SWS Engineering S.p.A.	54,690	1,000	20,000
03	RTI Engeko	51,000	0,933	18,651
04	RTI PROGER S.p.A.	52,500	0,960	19,199
05	RTI S.I.B. Studio Ingegneria Bello S.r.l.	51,150	0,935	18,705
06	RTI Technital S.p.A.	52,130	0,953	19,064
07	RTI Italconsult S.p.A.	47,344	0,866	17,314
08	RTI VIA INGEGNERIA	50,230	0,918	18,369
09	RTI RINA Consulting S.p.A.	49,916	0,913	18,254

Sommando il punteggio complessivo attribuito all'Offerta tecnica al punteggio attribuito all'Offerta economica, si riportano nelle sottostanti tabelle, per i 3 Lotti di gara, in ordine decrescente secondo i punteggi totali conseguiti da ciascun concorrente, dando, altresì, evidenza dell'eventuale superamento della soglia di anomalia di cui all'art. 97, comma 3, del Codice degli appalti:

Lotto 1					
n.	Operatori Economici - Mandataria	Punteggio Offerta Tecnica	Punteggio Offerta Economica	Punteggio Totale	Anomalia (SI/NO)
1	RTI PROGER S.p.A.	58,0	19,557	77,557	NO
2	RTI Technital S.p.A.	56,6	19,419	76,019	NO
3	RTI SWS Engineering S.p.A.	55,4	20,000	75,400	NO
4	RTI Gestione Progetti Ingegneria S.r.l.	55,2	18,998	74,198	NO
5	RTI Italconsult S.p.A.	56,1	17,636	73,736	NO
6	RTI S.I.B. Studio Ingegneria Bello S.r.l.	53,8	19,054	72,854	NO
7	RTI RINA Consulting S.p.A.	54,1	18,594	72,694	NO
8	RTI S.T.E. S.r.l.	56,1	14,779	70,879	NO
9	RTI Mythos Consorzio Stabile S.c.ar.l.	49,7	19,370	69,070	NO
10	RTI ITEC Engineering S.r.l.	48,9	19,417	68,317	NO
11	RTI NET Engineering S.r.l.	48,9	18,711	67,611	NO
12	RTI Pini Swiss Engineers SA	47,8	12,380	60,180	NO

Lotto 2					
n.	Operatori Economici - Mandataria	Punteggio Offerta Tecnica	Punteggio Offerta Economica	Punteggio Totale	Anomalia (SI/NO)
1	RTI PROGER S.p.A.	56,8	19,376	76,176	NO
2	RTI Technital S.p.A.	56,1	19,240	75,340	NO
3	RTI Geodata Engineering S.p.A.	56,7	18,590	75,290	NO
4	RTI SWS Engineering S.p.A.	54,9	20,000	74,900	NO
5	RTI Italconsult S.p.A.	56,1	17,473	73,573	NO
6	RTI IRD Engineering	54,7	18,823	73,523	NO
7	RTI S.I.B. Studio Ingegneria Bello S.r.l.	53,8	18,878	72,678	NO
8	RTI RINA Consulting S.p.A.	53,5	18,423	71,923	NO
9	RTI S.T.E. S.r.l.	55,6	14,781	70,381	NO
10	RTI ITEC Engineering S.r.l.	48,4	19,967	68,367	NO

Umberto Proge

Lotto 3					
n.	Operatori Economici - Mandataria	Punteggio Offerta Tecnica	Punteggio Offerta Economica	Punteggio Totale	Anomalia (SI/NO)
1	RTI PROGER S.p.A.	57,5	19,199	76,699	NO
2	RTI Technital S.p.A.	56,1	19,064	75,164	NO
3	RTI VIA INGEGNERIA	56,0	18,369	74,369	NO
4	RTI SWS Engineering S.p.A.	54,3	20,000	74,300	NO
5	RTI Italconsult S.p.A.	56,6	17,314	73,914	NO
6	RTI Engeko	54,7	18,651	73,351	NO
7	RTI S.I.B. Studio Ingegneria Bello S.r.l.	53,3	18,705	72,005	NO
8	RTI RINA Consulting S.p.A.	49,7	18,254	67,954	NO
9	RTI ITEC Engineering S.r.l.	48,4	18,925	67,325	NO

Relativamente al lotto 1, si rileva che il concorrente che il RTI PROGER S.p.A. (capogruppo) risulta collocato al primo posto in graduatoria nei lotti n. 1, n. 2 e n. 3.

Il Disciplinare di gara all'art. 3 *Oggetto dell'appalto e suddivisione in lotti* prevede, tra l'altro, che *'Ciascun concorrente può presentare offerta per tutti i lotti oggetto di gara ai sensi dell'art. 51, comma 2, del Codice., ma potrà aggiudicarsene uno soltanto. Nel caso in cui un concorrente risulti primo in graduatoria per più lotti potrà aggiudicarsi, ex art. 51 comma 3 cit., sempre un solo lotto e precisamente quello per il quale avrà offerto il ribasso più alto'. In caso di parità di ribasso offerto, si ricorrerà al criterio numerico crescente in base al numero che contraddistingue i lotti oggetto di gara ...omissis...'*

In considerazione del fatto che il ribasso offerto è uguale per i tre lotti, si ricorre al citato *'criterio numerico crescente in base al numero che contraddistingue i lotti'*, si proporrà, quindi, l'aggiudicazione del lotto 1 al RTI PROGER S.p.A. (capogruppo).

Relativamente al lotto 2, si rileva che il concorrente RTI PROGER S.p.A. (capogruppo) risulta collocato al primo posto in graduatoria. Essendo da proporre a tale operatore l'aggiudicazione del lotto 1, il medesimo l'operatore non potrà aggiudicarsene altri, quindi, si deve fare riferimento al secondo collocato utilemente in graduatoria.

Il secondo collocato in graduatoria risulta essere il RTI Technital S.p.A. che risulta anche collocato nella prima posizione utile del Lotto 3.

In considerazione del fatto che il ribasso offerto è uguale per i due lotti, anche in questo caso si deve ricorrere al citato *'criterio numerico crescente in base al numero che contraddistingue i lotti'*, si proporrà, quindi, l'aggiudicazione del lotto 2 al RTI Technital S.p.A. (capogruppo).

Relativamente al lotto 3, si rileva che il concorrente RTI PROGER S.p.A. (capogruppo) risulta collocato al primo posto in graduatoria. Essendo da proporre a tale operatore l'aggiudicazione del lotto 1, non potrà aggiudicarsene altri e si deve, quindi, fare riferimento al secondo collocato in graduatoria.

Il secondo collocato in graduatoria risulta essere il RTI Technital S.p.A.. Essendo da proporre a tale operatore l'aggiudicazione del lotto 2, non potrà aggiudicarsene altri e si deve, quindi, fare riferimento al terzo collocato in graduatoria, ossia il RTI VIA INGEGNERIA per il quale si proporrà l'aggiudicazione del lotto 3.

In relazione a quanto sopra la Commissione dà atto che, ai sensi del combinato disposto dell'articolo 3 e dell'art. 21 del Disciplinare di gara, si formulano le proposte di aggiudicazione come di seguito riportato:

- relativamente al lotto n. 1, in favore del RTI PROGER S.p.A. (capogruppo), Progin SPA - Alphatech dell'ing. Roberto Chieffi e del dott. Francesco Chieffi - Geocart S.P.A. - d'Agostino Associati;
- relativamente al lotto n. 2, in favore del RTI Technital S.p.A. (capogruppo), I.G.&P. Ingegneri Guadagnuolo & Partners - Coopprogetti Soc. coop. - Sipal S.p.A. - STCV SRL;



- relativamente al lotto n. 3, in favore del RTI VIA INGEGNERIA (capogruppo), SISPI SRL - NET Engineering S.r.l. - Geodata Engineering Spa - SITECO – srl;

La Commissione, alle ore 10:55, chiude i propri lavori, in seduta riservata, e si aggiorna, in seduta pubblica, alle ore 11:00.

Letto, confermato e sottoscritto

Presidente, ing. Domenico Dell'Anno

Componente, arch. Paolo Freschi

Componente, ing. Umberto Pisapia